**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-05 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Ш.А.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Л.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

04.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.А.Н. в отношении адвоката В.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не уведомила заявителя о том, что приступила к ознакомлению с материалами уголовного дела и не встречалась с ним наедине; приступила к защите заявителя, не ознакомившись с материалами уголовного дела в полном объеме и не заявив ходатайство об ознакомлении с протоколами судебных заседаний.

05.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3915 о представлении объяснений по доводам жалобы.

Заявитель Ш.А.Н. в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

Адвокат В.Л.В. в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, представила письменные объяснения.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.Н.

20.01.2020г. заявителем представлено несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат В.Л.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель Ш.А.Н. в заседание Совета явился, поддержал доводы письменного несогласия с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела. Заявитель, не отказываясь от защитника, необоснованно прибегает к институту дисциплинарного производства с целью оказания давления на адвоката, являющегося профессиональным и независимым советником по правовым вопросам, при отсутствии признаков явных и очевидных нарушений своих профессиональных обязанностей со стороны адвоката при осуществлении защиты доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.